

HIGH COURT OF KARNATAKA

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION-2019

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ - 2019

LAW PAPER III

ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ - III

Framing of charges and writing of a Judgment in Criminal Case

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯುವುದು

Date: 31.03.2019

ದಿನಾಂಕ: 31ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2019

Max. Marks: 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.00 PM to 5.00 PM

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ರಿಂದ 5.00 ಗಂಟೆ

Instructions:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided and nowhere else. You must not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

1. Frame proper plea in the following case.**Marks: 10****C C 720/2016****Complainant:**

Smt.Renuka

And

Accused:

Raghavendra

The complainant and accused are known to each other through one of the relative of the complainant and as such they have been family friends since few years. The accused being in dire requirement of some amount on his personal and domestic problems approached the complainant and took a hand loan of Rs.2,50,000/-. In order to repay the above said amount, the accused had issued a cheque bearing No.953639 dated 20.2.2015 for Rs.2,50,000/- drawn on Dena Bank Ltd, K.M.Pura Branch in favour of the complainant. On assurance of the accused, the above said cheque was presented for payment through the Dena Bank Ltd, K.M.Pura Branch by the complainant, which was returned with an endorsement "Funds insufficient" on 6.3.2015. The legal notice was issued by the complainant on 17.3.2015 calling upon the accused to pay the cheque amount. In spite of service of notice, the accused neither replied to the said notice nor paid the cheque amount. Hence complainant filed the complaint before JMFC Court, K.M.Pura.

2. Frame appropriate charge for the Trial of an accused on the basis of the following charge sheet materials.**Marks: 15**

It is alleged that the Accused No.1 to 4 Raju, Kempa, Mahesh and Chandra were under the impression that CW1 Syed knows where about of his friend Imran and the wife of Accused No.1. In

this regard, on 18.2.2013 at about 8.30 p.m., the accused No.1 to 4 with the common intention to commit an offence came near Kempapura Main Road in Maruti Car bearing No.KA-18 ML 6060 and called CW1 over mobile phone and asked him to come to the said spot and when CW1 along with CW2 came to the said spot, the accused No.1 to 4 forcibly took both of them in their car and abducted them to Gollarahalli with intent to secretly and wrongfully confine them in the house of the friend of Accused No.3 Mahesh. Accused No.1 Raju by means of club, Accused No.3 Mahesh, by means of steel rod and Accused No.2 Kempa and Accused No.4 Chandra with their hands assaulted them and caused simple injuries and also threatened that they would take away their life if they inform the said incident to the police.

The complainant gave first information to the Kempapura police station. Police after investigation filed charge sheet alleging offences punishable under Section 365, 342, 323, 324 and 506 r/w Section 34 of the Indian Penal Code, 1860.

3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions from the facts. **Marks: 75**

Judicial Magistrate of First Class, K.M.Pura

CC 615/2010

Complainant: State of Karnataka
represented by
Kempapura police station

Vs

Accused: Shivanna
S/o Ramanna
Aged 40 years
Shanthinagar, K.M.Pura.

Facts of the Case:

On 2.9.2010 at about 7.45 p.m., one Nagaraj S/o Subash, aged 18 years, resident of Shanthinagar, K.M.Pura Taluk, visited Kempapura Police Station along with his mother Savithramma and gave his written complaint to the Sub-Inspector of Police against Shivanna S/o Ramanna of his village alleging that on 2.9.2010 at about 1.00 p.m., the complainant Nagaraj and his servant Subba were cutting the branches of a jack-fruit tree, by climbing it, nearby the house of the complainant and at that time, the accused Shivanna appeared there holding a sickle and started beating the complainant with hands and when his mother Savithramma came to his rescue, the accused assaulted her with sickle causing a bleeding injury on her left hand.

On that complaint of Nagaraj, the P.S.I., registered a case in Cr.No.36/2010 for the offence punishable under Section 323 and 324 I.P.C., against the accused Shivanna. He dispatched F.I.R., to the learned Judicial Magistrate of the First Class (J.M.F.C.) at K.M.Pura, conducted investigation and on completion of the investigation, he filed charge sheet against the accused for the offence punishable under Section 323 and 324 of the Indian Penal Code, 1860.

Charges were read over to the accused. He pleaded not guilty to the charges.

To establish the charges against the accused at the trial before the learned Magistrate, the prosecution let in the evidence of the complainant Nagaraja, his mother Savithramma, the medical

witness Dr.Anubhav and Investigation Officer as PW1, PW2, PW3 and PW4 respectively.

PW1 – Nagaraja
Examination in Chief by APP

Duly sworn on 16.8.2011

I am living with my parents in the house situated at Shanthinagar, K.M.Pura Taluk. It is about 3 K.M. distance from Kempapura Police Station. There is a jack-fruit tree near my house. On the day of the incident at about 1.00 p.m., I and my servant Subba were engaged in cutting branches of the said tree. We both had climbed the tree. At that time, the accused came there holding a sickle and began shouting at me saying “the tree belongs to me, why are you cutting its branches?”. Then I started getting down from the tree. At that time, the accused assaulted me with his hands. Just then my mother Savithramma came to the spot and intervened to prevent him from assaulting me. The accused then assaulted her with his sickle on her left hand and caused a cut injury at the wrist. After so assaulting her, he went away from the spot.

Thereafter, on the same day i.e., on 2.9.2010 at about 7.45 p.m., I and my mother both visited Kempapura Police Station and gave my written complaint to the P.S.I. against the accused. Ex.P1 is the complaint. I have signed it at Ex.P1(a). Then the P.S.I. sent my mother to the hospital. M.O.1 is the said sickle.

Next day morning, P.S.I. visited the spot of offence and examined it in the presence of two Panchas. I pointed out the spot to him. M.O.1 was lying at the spot itself. P.S.I. prepared the spot Mahazar i.e., Panchanama, which is at Ex.P2 and seized M.O.1 thereunder.

Cross examination by Sri K P K Advocate for accused:

The accused is my paternal uncle. The agricultural property situated adjacent to my house property belongs to accused. It is under his personal cultivation. These two properties are divided by a ridge running between them. It is true that the said jack-fruit tree exists just by the side of this ridge. It is true that there is a land dispute between my parents and the accused. It is true to suggest that the said tree lies in the land of the accused.

The accused did not scold my servant Subba. I was getting down from the tree first when the accused attempted to assault me. It is not true to suggest that the accused neither intended to assault me nor did he assault my mother Savithramma with sickle.

Sickle like M.O.1 is available in my house. It is not true to suggest that sickle was not brought and left at the spot by the accused. It is not true to suggest that my mother sustained her injury on being hit by the sickle M.O.1 accidentally when she was cutting and clearing bushes in our property.

We came to Kempapura by bus from our village. Many buses ply to Kempapura via our village. It is not true to suggest that Ex.P1 was not given by me to the P.S.I., on 2.9.2010. It is not true to suggest that I have given false complaint as Ex.P1 against the accused to take revenge against him.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC.

PW2 – Savitharamma
Examination in Chief by APP

Duly sworn on 16.8.2011

PW.1 Nagaraj is my son. At the time of incident, I was standing outside our house. PW1 and our servant Subba were then cutting the branches of a jack-fruit tree situated in our property. The accused came from his neighbouring land and began quarrelling with us stating that the said tree is in his land and it belongs to him. Nagaraj and Subba started getting down from the tree. The accused attempted to assault my son. Then I intervened to pacify and prevent him from assaulting my son Nagaraj. He then suddenly assaulted me with a sickle on my left hand. I sustained a bleeding injury on my left wrist. M.O.1 is the said sickle.

After incident, I and Nagaraj both visited Kempapura Police Station and gave our complaint to the Police. The police sent me to the hospital for my treatment. I was examined by a Doctor in that hospital.

Cross examination by Sri K P K Advocate for Accused:

The accused came to the spot holding a sickle. Nagaraj was getting down from the tree when the accused assaulted me with sickle. Subba is no longer our servant. He lives in our village. It is not true to suggest that the accused did not come to the spot armed with sickle. It is not true to suggest that M.O.1 sickle belongs to us and it does not belong to the accused. It is not true to suggest that sickle was produced by us before the police.

It is not true to suggest that I sustained injury on my hand when I was accidentally hit by M.O.1 sickle while I was cutting and

clearing bushes in our land. It is not true to suggest that I am deposing falsely against accused.

Re-examination: Nil.

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC

PW3 – Dr. Anubhav
Examination in Chief by APP

Duly sworn on 6.9.2011

I am working as an Assistant Surgeon in the Government Hospital at K.M.Pura.

On 2.9.2010 at 8.15 p.m., PW2 Smt.Savithamma came to the hospital accompanied by her son Nagaraj, with the history of sustaining an injury on her left hand due to assault made by one Shivanna. Then I examined her and noticed the following injury on her hand:

“An incised wound of the size 1/2" x 1/2"
at the posterior aspect of her left wrist”.

It was a simple injury. It could be caused with a weapon like M.O.1 sickle. Ex.P3 is the Wound Certificate of PW2 issued by me to the Investigating Officer.

Cross examination Sri K P K Advocate for Accused:

The age of the injury is not noted by me in Ex.P3. Such an injury could be caused by any sharp edged weapon or object. It could be caused if M.O.1 sickle accidentally hits the hand of a person engaged in cutting and clearing bushes with it.

The above stated injury of PW2 was not a serious injury. If she was assaulted forcibly on her hand with M.O.1, the injury caused to her could have been more serious in nature.

Re-examination: Nil.

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC

PW4 – Laxmi Narayan
Examination in Chief by APP

Duly sworn on 06.09.2011

I have been working as P.S.I. of Kempapura Police Station for the last about three years.

On 2.9.2010 at about 7.45 p.m., PW1 Nagaraj came to the Police Station along with his mother PW2 Savithramma and gave his written complaint at Ex.P1 to me. On its basis, I registered a case in Cr.No.36/2010 of Kempapura Police Station u/s 323 and 324 I.P.C. against accused. I prepared and dispatched the F.I.R. at Ex.P4 to the learned J.M.F.C., K.M.Pura through P.C.No.313 by name Jayaram. Then I sent PW2 Savithramma to the Government Hospital, K.M.Pura. After she was examined by the Doctor, I examined her and recorded her statement.

Next day morning, I visited the scene of offence and inspected in the presence of two panchas by name Rama and Balu. The spot of incident was pointed out to us by PW1. M.O.1 sickle was found lying at the spot. I prepared the spot panchanama i.e., Mahazar, which is at Ex.P2 and seized M.O.1. Then I examined and recorded the statements of Subba and PW1's father Subhash.

Subsequently, on 20.9.2010, I arrested the accused in his village and produced him before the learned Magistrate for his remand to judicial custody (J.C.).

On 20.11.2010, I collected Ex.P3 Wound Certificate from PW3 Dr.Anubhav. On completion of the investigation, I submitted chargesheet to the Court of the J.M.F.C., K.M.Pura on the same day.

Cross examination by Sri K P K Advocate for accused:

It is true that, as disclosed by the endorsement of the learned Magistrate, Ex.P4 FIR was delivered to him at 1.30 p.m. on 3.9.2010. It is not true to suggest that Ex.P1 was given to me by PW1 on 3.9.2010 at 11.00 a.m., not at 7.45 p.m. on 2.9.2010. There was no blood found on the spot of incident. It is true that the jack-fruit tree was standing by the side of a ridge between the property of CW1 and Accused. I did not verify any documents or khatha entries to ascertain the owners thereof. I do not know in whose land the said jack-fruit tree was standing. There were wild bushes near the place of offence.

It is not true to suggest that I did not send PW2 Savithamma to the hospital. It is not true to suggest that I have foisted a false case against accused at the instance of PW1 and his parents.

Accused statement U/s 313 of the Code of Criminal Procedure:

The accused was examined under Section 313 of the Code of Criminal Procedure by the learned Magistrate. He denied all the incriminating circumstances. He has stated that he did ask PW1

why he was cutting the branches of the said tree as it was in his land.

Substance of arguments:

The learned Assistant Public Prosecutor (APP) has argued that the evidence of PW1 and PW2 on all material particulars of the alleged incident is consistent and cogent. It also finds ample corroboration from the evidence of PW3 and PW4 and the contents of proved documents Ex.P1 to Ex.P4. It is free from all major infirmities. Therefore, it is sufficient to establish charges levelled against the accused. He argued that the accused is liable to be convicted for the alleged offences.

The learned counsel for the accused has argued that the prosecution evidence is full of material contradictions, omissions and discrepancies on material points. Ex.P1 complaint contradicts PW1 in regard to manner of occurrence. The version of incident as given by PWs.1 and 2 is inherently improbable. The evidence of PW3 Dr.Anubhav does not corroborate it, but it supports the defence version of the incident. Scribe of Ex.P1 complaint and Ex.P4 F.I.R. are material witnesses. Non-examination of scribe of Ex.P1 and Ex.P4 by the prosecution is a vital legal infirmity. The prosecution has not examined the Mahazar witnesses. Hence, place of incident is not proved by the prosecution. Therefore, he prayed for acquittal of the accused for the charges levelled against him.

ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ - III

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯುವುದು

1. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು.

ಅಂಕಗಳು: 10

ಸಿ.ಸಿ.720/2016

ಫಿಯಾದುದಾರಳು: ಶ್ರೀಮತಿ ರೇಣುಕ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ರಾಘವೇಂದ್ರ

ಫಿಯಾದುದಾರಳ ಒಬ್ಬ ಸಂಬಂಧಿಯ ಮುಖಾಂತರ ಫಿಯಾದುದಾರಳು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ನಡುವೆ ಪರಸ್ಪರ ಪರಿಚಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕುಟುಂಬ ಸ್ನೇಹಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆರೋಪಿಗೆ ತನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮತ್ತು ಗೃಹ ಕೃತ್ಯದ ತೊಂದರೆಗೋಸ್ಕರ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದು ಫಿಯಾದುದಾರಳನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ರೂ.2,50,000/- ಹಣವನ್ನು ಕೈಗಡ ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದನು. ಆ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಶಾಖೆಯ ದೇನಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನ ದಿನಾಂಕ 20.2.2015ರ ಚೆಕ್ ನಂ.953639ನ್ನು ಆರೋಪಿಯು ಫಿಯಾದುದಾರಳಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದನು. ಆರೋಪಿಯ ಭರವಸೆ ಮೇರೆಗೆ ಫಿಯಾದುದಾರಳು ಸದರಿ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಶಾಖೆಯ ದೇನಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮೂಲಕ ನಗರೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ದಿನಾಂಕ 6.3.2015ರಂದು ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹಿಂಬರಹದೊಂದಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದಿದೆ. ದಿನಾಂಕ 17.3.2015ರಂದು ಫಿಯಾದುದಾರಳು ಆ ಚೆಕ್‌ನ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿ ವಕೀಲರ ನೋಟೀಸನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾಳೆ. ಆ ನೋಟೀಸು ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರವೂ ಆರೋಪಿ ಆ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಚೆಕ್‌ನ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದಾಗಲೀ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಫಿಯಾದುದಾರಳು ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾಳೆ.

2. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಅಥವಾ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ ಅಂಕಗಳು: 15

ಚಾ.ಸಾ.1 ಸೈಯದ್‌ನ ಗೆಳೆಯನಾದ ಇಮ್ರಾನ್ ಮತ್ತು 1ನೇ ಆರೋಪಿಯ ಹೆಂಡತಿ ಎಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂದು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು 1 ರಿಂದ 4ನೇ ಆರೋಪಿತರಾದ ರಾಜು, ಕೆಂಪ, ಮಹೇಶ ಮತ್ತು ಚಂದ್ರ ಕಲ್ಪನೆಯಲ್ಲಿದ್ದರು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ದಿನಾಂಕ 18.2.2013ರಂದು ರಾತ್ರಿ 8.30 ಗಂಟೆಗೆ ಕೃತ್ಯವೆಸಗುವ ಸಮಾನ

ಉದ್ದೇಶದಿಂದ 1 ರಿಂದ 4ನೇ ಆರೋಪಿತರು ಮಾರುತಿ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕೆಂಪಾಪುರ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನಿನಿಂದ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರನ್ನು ಕರೆಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರು ಚಾ.ಸಾ.2ರವರ ಜೊತೆಗೆ ಸದರಿ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ 1 ರಿಂದ 4 ಆರೋಪಿತರು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಗೊಲ್ಲರಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ 3ನೇ ಆರೋಪಿ ಮಹೇಶನ ಗೆಳೆಯನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ರಹಸ್ಯವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಂಧನದಲ್ಲಿರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಪಹರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ಆರೋಪಿ ರಾಜು ದೊಣ್ಣೆಯಿಂದ, 3ನೇ ಆರೋಪಿ ಮಹೇಶ ಸ್ಪೀಲ್ ರಾಡಿನಿಂದ, 2ನೇ ಆರೋಪಿ ಕೆಂಪ ಮತ್ತು 4ನೇ ಆರೋಪಿ ಚಂದ್ರ ಕೈಗಳಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸಾದಾ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ಘಟನೆ ಬಗ್ಗೆ ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಜೀವವನ್ನು ತೆಗೆಯುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಒಡ್ಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರ ಕೆಂಪಾಪುರ ಪೊಲೀಸು ಠಾಣೆಗೆ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಪೊಲೀಸರು ತನಿಖೆ ನಂತರ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ, 1860ರ ಕಲಂ 365, 342, 323, 324 ಮತ್ತು 506 ಸಹವಾಚಕ 34ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅಪಾದಿಸಿ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಸಂಗತಿಗಳಿಂದ ಎದುರಾಳಿಗಳ ವಾದ ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿ **ಅಂಕಗಳು: 75**

ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.615/2010

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರ: ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು: ಕೆಂಪಾಪುರ ಪೊಲೀಸ್‌ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿಗಳು: ಶಿವಣ್ಣ
ತಂದೆ ರಾಮಣ್ಣ
ವಯಸ್ಸು 40 ವರ್ಷ
ಶಾಂತಿನಗರ, ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ

ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು:

ದಿನಾಂಕ 2.9.2010ರಂದು ಸಂಜೆ 7.45 ಗಂಟೆಗೆ ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಶಾಂತಿನಗರದ ವಾಸಿ 18 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಸುಭಾಷ್‌ನ ಮಗನಾದ ನಾಗರಾಜನು ದಿನಾಂಕ 2.9.2010ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆಗೆ

ಫಿರ್ಯಾದಿ ನಾಗರಾಜ ಮತ್ತು ಆತನ ಕೆಲಸದಾಳು ಸುಬ್ಬನ ಜೊತೆಗೆ ತನ್ನ ಮನೆಯ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಹಲಸಿನ ಹಣ್ಣಿನ ಮರಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿ ಕೊಂಬೆಗಳನ್ನು ಕೊಯ್ಯುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಆರೋಪಿ ಶಿವಣ್ಣ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಕತ್ತಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಂದನು ಮತ್ತು ಫಿರ್ಯಾದಿಗೆ ಕೈಗಳಿಂದ ಹೊಡೆಯಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದನು, ಅವನನ್ನು ಬಿಡಿಸಲು ಆತನ ತಾಯಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮ ಬಂದಾಗ ಆಕೆಗೆ ಕತ್ತಿಯಿಂದ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ ಎಡಕೈಗೆ ರಕ್ತ ಬರುವ ಗಾಯವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದನು ಎಂದು ಆಪಾದಿಸಿ ರಾಮಣ್ಣನ ಮಗನಾದ ಶಿವಣ್ಣನ ವಿರುದ್ಧ ಕೆಂಪಾಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ತನ್ನ ತಾಯಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನ ಜೊತೆಗೆ ಹೋಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕರಿಗೆ ಒಂದು ಲಿಖಿತ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ.

ನಾಗರಾಜನ ಆ ದೂರಿನನ್ವಯ ಪೊಲೀಸ್ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿ ಶಿವಣ್ಣನ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 323 ಮತ್ತು 324ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರೈಂ ನಂ.36/2010ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿ ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ರವರಿಗೆ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ರವಾನಿಸಿ, ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ, 1860ರ ಕಲಂ 323 ಮತ್ತು 324ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆರೋಪಿಯು ಆರೋಪವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತು ಮಾಡಲು ಮಾನ್ಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಫಿರ್ಯಾದಿ ನಾಗರಾಜ, ಆತನ ತಾಯಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಾಕ್ಷಿ ಡಾ.ಅನುಭವ್ ಮತ್ತು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1, ಪ್ರಾ.ಸಾ.2, ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಎಂದು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.1-ನಾಗರಾಜ
ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ:

ದಿನಾಂಕ 16.08.2011ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಶಾಂತಿನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಹೆತ್ತವರ ಜೊತೆಗೆ ವಾಸವಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಕೆಂಪಾಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಿಂದ ಮೂರು ಕಿ.ಮೀ. ಅಂತರದಲ್ಲಿದೆ. ನನ್ನ ಮನೆ ಹತ್ತಿರ ಒಂದು ಹಲಸಿನ ಹಣ್ಣಿನ ಮರ ಇದೆ. ಘಟನೆ ನಡೆದ ದಿನ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆಗೆ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕೆಲಸದಾಳು ಸುಬ್ಬ ಆ ಮರದಿಂದ ಕೊಂಬೆಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಲು ತೊಡಗಿದ್ದೆವು. ನಾವಿಬ್ಬರು ಮರವನ್ನು ಹತ್ತಿದ್ದೆವು. ಆಗ

ಆರೋಪಿ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕತ್ತಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಂದನು ಮತ್ತು “ಆ ಮರ ನನಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ನೀವು ಯಾಕೆ ಅದರ ಕೊಂಬೆಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುತ್ತೀರಿ?” ಎಂದು ನನ್ನನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿಸಿ ಬಯ್ಯಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದನು. ನಾನು ಮರದಿಂದ ಕೆಳಗೆ ಇಳಿಯಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದೆನು. ಆಗ ಆರೋಪಿ ಕೈಗಳಿಂದ ನನಗೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದನು. ನನಗೆ ಹೊಡೆಯುವುದರಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಲು ನನ್ನ ತಾಯಿ ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದರು ಮತ್ತು ತಪ್ಪಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದರು. ಆಗ ಆರೋಪಿ ಕತ್ತಿಯಿಂದ ನನ್ನ ತಾಯಿಯ ಎಡಕೈಗೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದನು ಮತ್ತು ಮಣಿಕಟ್ಟಿಗೆ ಕತ್ತರಿಸಿದ ಗಾಯ ಮಾಡಿದನು. ಹಾಗೆ ತಾಯಿಗೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ ಆ ಜಾಗದಿಂದ ಹೊರಟು ಹೋದನು.

ನಂತರ ಅದೇ ದಿನ ಅಂದರೆ 2.9.2010ರಂದು ಸಂಜೆ 7.45 ಗಂಟೆಗೆ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ತಾಯಿ ಇಬ್ಬರು ಕೆಂಪಾಪುರ ಪೊಲೀಸು ಠಾಣೆಗೆ ಹೋದವು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ.ರವರಿಗೆ ನನ್ನ ಲಿಖಿತ ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟೆನು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಫಿರ್ಯಾದಿಯಾಗಿದೆ. ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1(ಎ). ಪಿ.ಎಸ್.ಐ.ರವರು ನನ್ನ ತಾಯಿಯನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಎಂ.ಒ.1 ಆ ಕತ್ತಿಯಾಗಿದೆ.

ಮರುದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದರು ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಪಂಚರ ಸಮಕ್ಷಮ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದರು. ನಾನು ಆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆನು. ಎಂ.ಒ.1 ಆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದಿತ್ತು. ಪಿ.ಎಸ್.ಐ.ರವರು ಸ್ಥಳ ಮಹಜರ್ ಅಂದರೆ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಅದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಆಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎಂ.ಒ.1ನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಕೆ ಪಿ ಕೆ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಆರೋಪಿ ನನ್ನ ಚಿಕ್ಕಪ್ಪ. ನನ್ನ ಮನೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ತಾಗಿರುವ ಕೃಷಿ ಸ್ವತ್ತು ಆರೋಪಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಅದು ಅವನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಾಗುವಳಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಎರಡು ಆಸ್ತಿಗಳ ಮಧ್ಯೆ ವಿಭಾಗಿಸಲು ಒಂದು ಬದು ಹಾದು ಹೋಗಿದೆ. ಸದರಿ ಹಲಸಿನ ಹಣ್ಣಿನ ಮರವು ಬದುವಿನ ಒಂದು ಬದಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನನ್ನ ಹೆತ್ತವರು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ಮಧ್ಯೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿವಾದವಿದೆ. ಆ ಮರ ಆರೋಪಿಯ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ.

ಆರೋಪಿ ನನ್ನ ಕೆಲಸದಾಳು ಸುಬ್ಬನಿಗೆ ಬೈದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲಿಗೆ ಆರೋಪಿ ನನಗೆ ಹೊಡೆಯಲು ಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ನಾನು ಮರದಿಂದ ಕೆಳಗೆ ಇಳಿಯುತ್ತಿದ್ದೆನು. ಆರೋಪಿಗೆ ನನ್ನನ್ನು ಹೊಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನನ್ನ ತಾಯಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನಿಗೆ ಕತ್ತಿಯಿಂದ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾಗಲೀ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಎಂ.ಒ.1ರಂತಹ ಕತ್ತಿ ನಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದೆ. ಆರೋಪಿ ಕತ್ತಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಗಲೀ ಮತ್ತು ಆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾಗಲೀ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಾಯಿ ಪೊದೆಯನ್ನು

ಕತ್ತರಿಸುವಾಗ ಮತ್ತು ಸ್ವಚ್ಛ ಮಾಡುವಾಗ ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ ಎಂ.ಬಿ.1 ಕತ್ತಿ ತಾಗಿ ನನ್ನ ತಾಯಿ ಗಾಯಗೊಂಡರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ನಾವು ಕೆಂಪಾಪುರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮದಿಂದ ಬಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಬಂದೆವು. ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮದ ಮುಖಾಂತರ ಹಲವಾರು ಬಸ್ಸುಗಳು ಕೆಂಪಾಪುರಕ್ಕೆ ಓಡಾಡುತ್ತವೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ನ್ನು ದಿನಾಂಕ 2.9.2010ರಂದು ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದ್ವೇಷದಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ರಂತಹ ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜಿ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 - ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮ
ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ:

ದಿನಾಂಕ 16.08.2011ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ನಾಗರಾಜ ನನ್ನ ಮಗ. ಘಟನೆಯಾಗುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನಾನು ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ಹೊರಗಡೆ ನಿಂತಿದ್ದೆನು. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಕೆಲಸದಾಳು ಸುಬ್ಬ ನಮ್ಮ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಲಸಿನ ಹಣ್ಣಿನ ಮರದ ಕೊಂಬೆಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆರೋಪಿ ನೆರೆಯ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬಂದನು ಮತ್ತು ಆ ಮರ ಅವನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ಜಗಳ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದನು. ನಾಗರಾಜ ಮತ್ತು ಸುಬ್ಬ ಮರದಿಂದ ಕೆಳಗಿಳಿಯಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು. ಆರೋಪಿ ನನ್ನ ಮಗನಿಗೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಲು ಯತ್ನಿಸಿದನು. ನನ್ನ ಮಗನಾದ ನಾಗರಾಜನಿಗೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಲು ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಿದೆನು. ಆಗ ಅವನು ನನ್ನ ಎಡಕೈಗೆ ಕತ್ತಿಯಿಂದ ಕೂಡಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದನು. ನನ್ನ ಎಡ ಮೊಣಕಟ್ಟಿಗೆ ರಕ್ತ ಬರುವ ಗಾಯವಾಯಿತು. ಎಂ.ಬಿ.1 ಆ ಕತ್ತಿಯಾಗಿದೆ.

ಘಟನೆ ನಂತರ ನಾನು ಮತ್ತು ನಾಗರಾಜ ಕೆಂಪಾಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದೆವು ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ನಮ್ಮ ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟೆವು. ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನನ್ನು ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ವೈದ್ಯರಿಂದ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗೆ ಒಳಗಾದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಕೆ ಪಿ ಕೆ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಆರೋಪಿ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕತ್ತಿ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದನು. ಆರೋಪಿ ನನಗೆ ಕತ್ತಿಯಿಂದ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದಾಗ ನಾಗರಾಜ ಮರದಿಂದ ಕೆಳಗಿಳಿಯುತ್ತಿದ್ದನು. ಸುಬ್ಬ ಯಾವತ್ತೂ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸದಾಳು ಅಲ್ಲ. ಅವನು ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಿದ್ದಾನೆ. ಆರೋಪಿ ಕತ್ತಿ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು

ನಿಜವಲ್ಲ. ಎಂ.ಒ.1 ಕತ್ತಿ ನಮಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಕತ್ತಿಯನ್ನು ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ನಾವು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದವು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ನಾನು ನಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪೊದೆಯನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುವಾಗ ಮತ್ತು ಸ್ವಚ್ಛ ಮಾಡುವಾಗ ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ ಎಂ.ಒ.1 ಕತ್ತಿ ತಾಗಿ ನನಗೆ ಗಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.3-ಡಾ.ಅನುಭವ್
ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ:

ದಿನಾಂಕ 06.09.2011ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ನಾನು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ದಿನಾಂಕ 2.9.2010ರಂದು ರಾತ್ರಿ 8.15 ಗಂಟೆಗೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಶ್ರೀಮತಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮ ಶಿವಣ್ಣ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಎಡಕೈಗೆ ಗಾಯಗೊಂಡು ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ತನ್ನ ಮಗನಾದ ನಾಗರಾಜನ ಜೊತೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ನಾನು ಆಕೆಯನ್ನು ತಪಾಸನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಗಾಯವನ್ನು ಆಕೆಯ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿದೆನು.

“ಎಡ ಮಣಿಕಟ್ಟಿನ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ 1/2" x 1/2" ಅಳತೆಯ ಕೊರೆದ ಗಾಯ”

ಅದು ಸಾದ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿತ್ತು. ಅದು ಎಂ.ಒ.1 ಕತ್ತಿಯಂತಹ ಆಯುಧದಿಂದ ಆಗಬಹುದು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ನಾನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವಾಗಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಕೆ ಪಿ ಕೆ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಗಾಯದ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಟಿಪ್ಪಣಿಸಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಗಾಯ ಹರಿತವಾದ ಅಂಚಿನ ಆಯುಧ ಅಥವಾ ವಸ್ತುವಿನಿಂದ ಆಗಬಹುದು. ಪೊದೆಯನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುವಾಗ ಅಥವಾ ಸ್ವಚ್ಛ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗುವಾಗ ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ ಎಂ.ಒ.1 ಕತ್ತಿ ಕೈಗೆ ತಾಗಿದರೆ ಅಂತಹ ಗಾಯ ಆಗಬಹುದು.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.2ರವರ ಮೇಲಿನ ಗಾಯ ಗಂಭೀರ ಗಾಯವಲ್ಲ. ಎಂ.ಒ.1ರಿಂದ ಬಲವಾಗಿ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದರೆ ಆಕೆಗೆ ಆದ ಗಾಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯ ಆಗಬಹುದು.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 - ಲಕ್ಷೀ ನಾರಾಯಣ
ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ:

ದಿನಾಂಕ 06.09.2011ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ನಾನು ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೆಂಪಾಪುರ ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ.ಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ದಿನಾಂಕ 2.9.2010ರಂದು ಸಂಜೆ 7.45ಗಂಟೆಗೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ನಾಗರಾಜನು ತನ್ನ ತಾಯಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನ ಜೊತೆಗೆ ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಗೆ ಬಂದನು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ರಂತೆ ಲಿಖಿತ ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟನು. ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 323 ಮತ್ತು 324ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಂಪಾಪುರ ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಯ ಕ್ರೈಂ ನಂ.36/2010ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿದೆನು. ಪಿ.ಸಿ.313 ಜಯರಾಮನ ಮೂಲಕ ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಮಾನ್ಯ ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ.ರವರಿಗೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4ರಂತೆ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ರವಾನೆ ಮಾಡಿದೆನು. ನಂತರ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನನ್ನು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟೆನು. ವೈದ್ಯರ ತಪಾಸಣೆ ನಂತರ ನಾನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಆಕೆಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆನು.

ಮರುದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ನಾನು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದೆನು ಮತ್ತು ರಾಮು ಮತ್ತು ಬಾಲು ಪಂಚರ ಸಮಕ್ಷಮ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದೆನು. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ನಮಗೆ ತೋರಿಸಿದನು. ಎಂ.ಒ.1 ಕತ್ತಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದಿತ್ತು. ನಾನು ಸ್ಥಳ ಪಂಚನಾಮೆ ಅಂದರೆ ಮಹಜರನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರಂತೆ ತಯಾರಿಸಿದೆನು ಮತ್ತು ಎಂ.ಒ.1ನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆನು. ನಂತರ ನಾನು, ಸುಬ್ಬ ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರವರ ತಂದೆ ಸುಭಾಷ್‌ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿಕೆ ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡೆನು.

ನಂತರ 20.9.2010ರಂದು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಅವನ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದೆನು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದೆನು.

ದಿನಾಂಕ 20.11.2010ರಂದು ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಡಾ.ಅನುಭವ್ ಅವರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದೆನು. ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದೇ ದಿನ ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದೋಷಾರೋಪಣಾಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆನು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಕೆ ಪಿ ಕೆ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಮಾನ್ಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಹಿಂಬರಹದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುವಂತೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 3.9.2010ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.30 ಗಂಟೆಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರವರು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ನ್ನು ದಿನಾಂಕ 3.9.2010ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.00 ಗಂಟೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು, ದಿನಾಂಕ 2.9.2010ರಂದು ಸಂಜೆ

7.45ಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ರಕ್ತ ಕಂಡು ಬರಲಿಲ್ಲ. ಹಲಸಿನ ಹಣ್ಣಿನ ಮರ ಚಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಬದುವಿನ ಬದಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಅದರ ಮಾಲೀಕರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಖಾತಾ ಎಂಟ್ರಿಯನ್ನಾಗಲಿ ನೋಡಿಲ್ಲ. ಯಾರ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹಲಸಿನ ಹಣ್ಣಿನ ಮರ ಇದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಹತ್ತಿರ ಕಾಡು ಪೊದೆಗಳು ಇವೆ.

ನಾನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ಅವನ ಹೆತ್ತವರ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆ

ಮಾನ್ಯ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್‌ರವರು ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಯು ಆರೋಪ ಹೊರಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ತನ್ನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಆ ಮರ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಯಾಕೆ ಕೊಂಬೆಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುತ್ತೀಯಾ ಎಂದು ಅವನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ನ್ನು ಕೇಳಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದನು.

ವಾದಗಳ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳು

ಆಪಾದಿಸಿದ ಘಟನೆಯ ಮುಖ್ಯ ವಿವರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಸ್ಥಿರವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸತ್ವಯುತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ರುಜುವಾತಾದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ 4 ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ವಿಷಯಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮತ್ತು 4 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಪರಸ್ಪರ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ. ಅದು ಎಲ್ಲಾ ಮುಖ್ಯ ದುರ್ಬಲತೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಅದು ಸಾಕಷ್ಟಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಆರೋಪಿಯು ಅವನ ಮೇಲೆ ಆಪಾದಿಸಿದ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ದೋಷಿಯಾಗಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥನು ಎಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಮುಖ್ಯ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿರೋಧಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ, ಲೋಪವಿದೆ ಮತ್ತು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಘಟನೆ ನಡೆದ ರೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ದೂರಿಗೆ ವಿರೋಧಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಯು ಅಂತರ್ಗತವಾಗಿ ಅಸಂಭವನೀಯವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಡಾ.ಅನುಭವ್‌ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಅದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಘಟನೆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣೆಯವರ ನಿರೂಪಣೆಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತದೆ.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಫಿರ್ಮಾದು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ಎಫ್.ಐ.ಆರ್.ನ ಬರಹಗಾರರು ಮುಖ್ಯ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಕಾನೂನಿನ ದೌರ್ಬಲ್ಯ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆ ಮಹಜರ್ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆ ರುಜುವಾತು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಆರೋಪದಿಂದ ಆತನನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
